

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА
ВСЕРОС. ЦЕНТР. СОВЕТА ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ СОЮЗОВ.

РЕДАКЦИЯ: Москва, Солянка, 12 «ДВОРЕЦ ТРУДА».
Тел.: дневной 3-67-50; доб. 59; ночные: 96-49 и 58-92.
ГЛАВНАЯ КОНТОРА—91-67.

№ 129. | Четверг, 15 июня 1922 года. | Год издания 2-й.

Цена отдельн. № в Москве — 5 руб., в провинции и на СТ. жел. дор. — 7 руб. (в дензнаках вып. 1922 г.).

Подписная плата на июль и август.
На июль в Москве и в провинции . . 160 руб.
„ август „ „ „ „ . . 250 „
„ 2 месяца—июль и август . . . . . . 400 „
Перемена адреса . . . . 20 „
За-границу на один месяц 2 рубля золотом по курсу дня подписки.
Подписную плату направлять исключительно в адрес конторы газеты „Труд“ (Москва, Солянка, д. 12, ВЦСПС, комната 18).
Телефон конторы 91-67.
В Петрограде, Невский, 42.
В Харькове.—„Дворец Труда“, Павловская пл. кв. 74.
Подписка принимается во всех почтово-телеграфных конторах.

Перед Гаагой.

Когда на генуэзской конференции выяснилось все бессилие буржуазного мира сохранить единый фронт перед Советской Республикой, и разногласия между группой держав, организуемых Англией, и группировкой Франции достигли степени значительной остроты—спасение от неизбежного раскола Антанты делегаты последней нашли в назначении особого совещания экспертов в Гааге.

Здесь, в новой обстановке, после небольшой передышки, во время которой мыслимо было бы столковаться относительно единства действий, предполагалось организовать единый фронт буржуазии против пролетариата. Так именно поняты были задачи Гааги Францией и Соединенными Штатами. И весь период времени между датой окончания генуэзской конференции и началом работ гаагского совещания экспертов был использован дипломатами для надлежащей подготовки почвы...

Дипломатические кроты старательно работали. Со 2 июня между двумя руководящими странами—между английским и французским правительствами—происходил обмен меморандумов, выявляющих сложившееся в Гааге международное положение. Каковы же эти итоги? Каково то положение, какое предопределит результаты Гааги?

„Манчестер Гардиан“, орган либеральной буржуазии Англии констатирует по поводу последнего обмена меморандумов, что „французский и английский меморандумы ярко отражают основные политические разногласия обоих правительств“. И это—так. Обмен меморандумов не дал единого фронта против Советской Республики. Он выявил только непримиримость исходных позиций обоих политических и хозяйственных группировок, встречающихся в Гааге 25 июня с делегатами рабоче-крестьянской России за столом совещания.

Позиция Франции (и, следовательно, всех тех держав, которые придерживаются французской ориентации—меморандум французского правительства так и говорит) кроме разве тона, который значительно смягчен по сравнению с тоном Барту, ничем не отличается от ее позиции во время Генуи. Тут фактическое отрицание суверенности России, преподносимое под соусом требований предварительного обследования положения в Советской Республике, навязывания Советской власти формы компенсации бывших владельцев предприятий, национализированных после октября, и подчеркивание необходимости предварительно отсиживаться за спиной Советской России. „Благоразумно ли с нашей стороны—спрашивает вкрадчиво французская нота—предстать раз'единенными и без определенного плана перед советскими делегатами, которые показали в Генуе такое умение пользоваться малейшими разногласиями среди союзников“? В этой же ноте повторение и основного французского требования соответствующего количества фунтов мяса и тела русского рабочего и крестьянина в оплату долгов. В ней и целый ряд иного рода шейлоковских вымогательств...

Позиция Англии последней английской нотой, составленной в необычно резких тонах по адресу Франции, как раз диаметрально противоположна. Франция настаивает на предварительном соглашении? Англия решительно отрицает такое соглашение. „Британское правительство не видит решительно никаких оснований для каких-либо предварительных и принципиальных переговоров на этом совещании. „Оно принципиально считает недопустимыми такие переговоры и самым решительным образом воспротивилось бы им“—говорит английская нота. Франция пытается поставить Советскую Россию в положение фактического „больного человека“ Европы? Англия отвечает: „Россия, вопреки сложившемуся мнению некоторых держав, именно и является таким суверенным государством“, которому нельзя пред'являть намеченные Францией требования. Франция пытается навязать России форму компенсации? Англия считает ей по этому поводу лекцию по элементарному курсу международного права: „каждое государство имеет право приобретать путем принудительного отчуждения частную собственность какого-бы то ни было рода“...

Словом, если бы искать пунктов совпадения позиций Англии и Франции в последних нотах, то для этого пришлось бы вооружиться весьма сильным увеличительным стеклом...

Это-то и составляет характерней шую, теперь вполне выяснившуюся особенность положения, складывающегося перед Гаагой. Не образование единого антисоветского фронта, а разложение Антанты.—Вот что явилось результатом работы дипломатических кротов. Но для пролетарской России и такой результат—не новость.

Мы знали, что вокруг русского рынка, вокруг русских ресурсов в достаточно острой степени разгорается борьба между двумя основными силами нынешней международной политики за рубежом, между Америкой, орудием которой является Франция, и Англией. Для Америки необходимо расчистить себе путь от все еще грозного соперника — Англии. Ценой срыва единого соглашения буржуазных держав с Советской Республикой—она может достичь желательных ей результатов. И тут Франция, ослепленная жаждой ростовщического грабежа, играет роль обезьяны, вытаскивающей для американского дядюшки каштаны из огня. Англия же нуждается в создании единого финансового и хозяйственного фронта против Соединенных Штатов. А основу для такого единого фронта может дать только соглашение по „русскому вопросу“... Отсюда—готовность Англии наметить приемлемый в общем для рабоче-крестьянской России план восстановления ее народного хозяйства. Отсюда же—и неизбежная резкость Англии по адресу Франции и невозможность, так отчетливо теперь выявившаяся, установить единую тактику путем дипломатических переговоров...

Мы это знали и предвидели еще до опубликования последних нот французского и английского правительств. Эти ноты подтверждают наш прогноз. Профессиональное движение Советской России, разумеется, учтет такие результаты надлежащим образом и поддержит со всей энергией работу нашей делегации по укреплению международного положения созданной в Октябре Республики.

Накануне Гаагской конференции.

Состав делегации РСФСР.

Председателем делегации РСФСР на Гаагскую конференцию назначен зам. народного комиссара по иностранным делам тов. М. Литвинов. Членами делегаций: председатель совета народных комиссаров Украины т. Раковский, народный комиссар внешней торговли Л. Б. Красин, полномочный представитель РСФСР в Берлине тов. Н. Крестинский, народный комиссар финансов т. Г. Я. Сокольников.

В качестве экспертов и технических сотрудников делегации назначены: проф. А. Смирнов, Г. Лашкевич, Б. Штейн, Н. Мусатов, А. Петровский, Е. Крыленко, В. Бронская, В. Марк, Е. Левицкая, Жорж Ротфельд и т. Паскаль.

Делегация предполагает выехать в Гаагу в понедельник, 19 июня.

Английский ответ на французский меморандум.

ЛОНДОН, 12-го июня. Опубликованный 11-го июня в ответ на французскую ноту от 2-го июня по поводу Гаагской конференции, английский меморандум гласит:

«Выводы французского меморандума, повидимому, покоятся на некоторой неясности мысли и обнаруживают недостаточную осведомленность об основных задачах, стоявших перед Генуэзской конференцией. По мнению британского правительства, бесполезно было бы останавливаться на этих особенностях французского меморандума и вступать в полемику по этому поводу. Поэтому британский меморандум будет говорить:

1) об общем ходе работ в Гааге, 2) об общей линии поведения британских представителей и 3) о предметах, подлежащих обсуждению.

В отношении первого пункта следует заметить:

1) Гаагская конференция является конференцией экспертов и, соответственно с этим, британские представители не будут представителями полномочными.

2) Приглашение в Гаагу представителей всех держав, кроме России, за 10 дней до прибытия туда русских делегатов имело целью лишь конструирование не русской комиссии и определение общего регламента для конференции. Британское правительство не видит никаких оснований для каких-либо предварительных принципиальных переговоров на этом совещании. Оно принципиально считает такие переговоры недопустимыми и самым решительным образом воспротивилось бы им. Предъявление каких-либо принципиальных требований русским лишь вызвало бы со стороны последних встречные требования, предъявление которых Франция желает предупредить.

3) Поэтому британское правительство не видит никаких оснований для удлинения десятидневного промежутка между 15-м июня, когда в Гаагу прибудут представители государств, кроме России, и 26-м июня, когда должна состояться встреча между нерусской и русской комиссиями.

4) Равным образом британское правительство решительно возражает против содержащегося во французском меморандуме предложения, чтобы Россия взяла назад свой меморандум от 11-го мая еще до встречи обоих комиссий в Гааге. Вопрос о предварительном аннулировании этого документа в Генуе не поднимался. Наоборот, на заключительном пленарном заседании все делегации, в том числе и французская, приняли предложение о созыве Гаагской конференции. При таких обстоятельствах, британское правительство, в согласии с другими правительствами, считает меморандум от 11-го мая как бы аннулированным решениями пленарного заседания Генуэзской конференции, и оно полагает, что Гаагские комиссии совершенно не должны считаться с этим документом. Предъявление в настоящий момент требования о том, чтобы меморандум от 11-го мая был взят обратно, ввело бы новые условия. Если бы такое требование представлялось необходимым, как предварительное условие переговоров экспертов в Гааге, то, конечно, его следовало бы выдвинуть уже в Генуе.

По второму пункту следует заметить, что:

1) Британское правительство вполне разделяет взгляды французского правительства, что в основу Гаагских совещаний должны быть положены каннские резолюции, тем более, что британская делегация в Генуе постоянно настаивала на существенной важности этих резолюций при всяком решении русской проблемы. Российская делегация принципиально приняла каннские резолюции с вполне разумной оговоркой об обязательности их для обоих сторон. Она подтвердила в меморандуме от 11-го мая свою готовность проводить в жизнь третью резолюцию, на которой особенно настаивают французы.

2) Во французском меморандуме от 2-го июня нет ни одного пункта, который британское правительство поддержало с такой решительностью, как заявление о том, что каннскими резолюциями следует пользоваться не в отдельных случаях, когда признается удобным, но ими надлежит руководствоваться, как постоянной общей директивой. Поэтому британское правительство пользуется случаем, чтобы отметить, что некоторые из утверждений французского правительства логически расходятся с его собственной аргументацией по этому вопросу.

3) По вопросу о частной собственности, например, французское правительство считает иностранцев в праве требовать себе ее возвращения. Единственное исключение из этого права на возврат собственности оно допускает в отношении пахотной земли. Британское правительство не может согласиться с такой точкой зрения. Каждое государство имеет право путем принудительного отчуждения приобретать частную собственность, какого бы то ни было рода, при условии уплаты им справедливого возмещения. Каждое государство осуществляло это свое право вплоть до самых недавних времен. Аргументация французского правительства в этом отношении противоречит первому пункту каннских резолюций. Возвратит ли в натуре Российское правительство бывшим собственникам отнятое у них частное имущество, или же выдаст им компенсацию за таковое—это дело исключительно самого Российского правительства. Британское правительство отказалось бы от своих собственных принципов, проводимых им на практике, если бы оно высказалось иначе на этот счет. Оно считает излишним доказывать, что таковы принципы и практика всех цивилизованных правительств всего мира. Попытка навязать Российскому правительству какой-либо принцип было бы равносильно предъявлению ему требования, на которое никогда не согласилось бы ни одно суверенное государство. Однако, британское правительство вполне согласно с тем, что компенсации за отчужденное имущество должны быть реальными, а не призрачными.

4) Британское правительство также сознает, что наиболее надежным способом для Российского правительства к восстановлению благополучия России и получению кредитов было бы возвращение отчужденной собственности его бывшим владельцам. Однако, считаясь с принципом, допускающим уплату компенсации, британское правительство признает, что решить вопрос в том или ином смысле, компетентно только Российское правительство. Но один лишь факт, что применение вышеуказанного способа было бы актом мудрости и благоразумия, не дает еще правительствам других государств права требовать от России применения этого способа, как единственного рационального.

5) Столь же основательное возражение можно привести и против предложения французского правительства, чтобы не-русская комиссия «прежде всего пришла к соглашению относительно общего плана восстановления России». Выработка такого проекта соглашения возможно было лишь в предположении, что другие страны имеют право диктовать России решения по тысячам других вопросов, относящихся к ее исключительной компетенции, как суверенного государства. А Россия, каково бы ни было мнение иностранных держав о характере ее правительства, именно и является таким суверенным государством. Попытка стать на противоположную точку зрения была бы не только напрасной тратой времени, но явилась бы отрицанием по отношению к одной лишь России тех самых принципов, которые глубоко вкоренились в европейскую цивилизацию и возвратить к которым Россию так горячо желает Европа.

6) Необходимость сепаратных совещаний между членами нерусской комиссии, равно как и общее соглашение с членами русской комиссии о методах подхода к вопросам, подлежащим обсуждению, будет возникать постоянно. Поэтому предлагать, как делает французский меморандум, не-русской комиссии выработать полный план восстановления России, без обмена мнениями с российской делегацией, и предъявить его последней в виде ультиматума, было бы извращением задач, возложенных генуэзской конференцией на гаагскую комиссию. Если бы такова была задача предварительного совещания не-русской комиссии, то было бы более учтиво и более практично вообще не приглашать представителей России в Гаагу. Затруднения, связанные с русской проблемой, к тому же, кроются не в изложении принципов и условий, на которых Россия может ожидать помощи от западного капитала, а в проведении этих принципов в той специфической обстановке, в которой находится Россия. Совещания и совместная работа с представителями России безусловно необходимы, если от Гаагской конференции хотят добиться каких-либо практических результатов. Уже в Генуе выяснилось, что именно таковы должны быть цели и методы работы гаагской конференции, и британское правительство не собирается менять эти методы.

3

Ввиду того, что британское правительство не одобряет методов, предлагаемых французским правительством, не только потому, что они непрактичны, но и потому, что оно их считает несовместимыми с другим принципом, которому само французское правительство придает величайшее значение, а именно с принципом устранения из обсуждения политических вопросов, британское правительство продолжает держаться той точки зрения, что Гаагская конференция должна ограничиться практическим обсуждением русской проблемы. Другими словами, оно желает, чтобы гаагские комиссии, как исключительно экспертные комиссии, ограничились рассмотрением вопросов о частной собственности и о кредитах, уделив каждому из этих вопросов то внимание, какого они заслуживают.

Что же касается третьей части работ Гаагской конференции, то британское правительство считает нужным:

1) Наметить общие рамки той практической работы, которой оно предложило бы заняться Гаагской конференции в первую очередь.

2) Британское правительство желает прежде всего заключения какого либо соглашения по вопросу о русских долгах. Во французском меморандуме устраняется то различие между довоенными и военными долгами, которое установила британская делегация уже в Генуе и на котором британское правительство попрежнему настаивает. Российская делегация в Генуе заявила о готовности России признать обе категории долгов при условии, что в отношении довоенных долгов представится возможным достигнуть соглашения с представителями держателей облигаций, по вопросу об отсрочке уплаты как капитальной суммы долга, так и процентов, и что лишь в отношении военных долгов, кредиторы должны считаться с особенностями положения России и ее платежеспособностью. В отношении долгов первой категории, представители держателей облигаций, конечно, будут присутствовать в Гааге и будут готовы содействовать экспертам в установлении практических мер к удовлетворению их интересов. Что же касается военных долгов, то, если Россия признает эти свои обязательства, британское правительство, принимая во внимание ее современное положение, сохранит в силе обязательство, данное им в его меморандуме от 15 апреля,—списать значительную часть причитающихся Англии русских долгов.

3) Британское правительство желает рассмотреть детально вопрос о возвращении владельцам отчужденного имущества или уплаты им компенсации за таковое. Оно подтверждает свое решение, что в тех случаях, когда имущество будет подлежать возвращению, оно в первую очередь должно быть предложено его бывшим владельцам; в тех же случаях, когда таковое возвращение не может иметь места, собственникам будет выдана полная компенсация. Британское правительство считает бесполезно попытку заранее определять формы этой компенсации.

4) В третью очередь британское правительство предлагает обсудить в Гааге вопрос о кредитах. Оно считает достаточно обоснованными соображения французского меморандума по этому вопросу, но не видит необходимости в предварительном формулировании целой серии тезисов. Если Россия хочет обеспечить себе кредиты, она может получить их только от частных заимодавцев, которые признают удовлетворительными предлагаемые им гарантии. Это условие относится равным образом и к кредитам со стороны частных лиц для ведения торговли в России и к кредитам российскому правительству со стороны частных лиц. Деловой мир Европы предоставит России кредиты только на условиях, которые он признает удовлетворительными. Гаагские комиссии должны будут обсудить, могут ли быть установлены такие же условия, и какие там могут быть предприняты правительствами для осуществления

Фабр.-зав. предприятия и культработа.

Еще летом 1921 года выяснилось, что государство вынуждено переложить часть расходов по народному образованию на хозяйственные органы, имеющие свой собственный бюджет.

Для того, чтобы узаконить этого рода расходы хозорганов, а также ввести в некоторые рамки, Совнарком издал специальный декрет «о мерах материального содействия школам и др. просвет. учреждениям», а ВСНХ, ВЦСПС и НКП выпустили совместно памятную всем практическим работникам на заводах «Инструкцию» к означенному декрету.

Подписавшие эту инструкцию лица, имели в виду утвердить принцип свободного соглашения хозорганов с союзами относительно размера участия хозорганов в расходах на культучреждения. Поэтому, был установлен лишь максимум возможных трат хозорганов на культцели, а минимум их вовсе не предусмотрен. Очевидно, составители инструкции находились под впечатлением опыта времени «степа», когда хозяйственники охотно вырывали побольше средств из своих центр. органов, повышали до максимума ставки рабочих, а госорганы и союзы занимались урезыванием смет и снижением ставок.

Эти времена уж давно канули в вечность. Роли переменились. Смешно теперь указывать хозяйственникам максимум затрат на «посторонние» производству цели—просвещение. ВСНХ может быть в этом спокоен. Они не перерасходуют средств. Сейчас гораздо целесообразнее установить в инструкции минимум затрат на культучреждения; тот минимум, ниже которого помощь хозорганов делу народного образования не должна опускаться.

Фактически на крупнейших заводах расходуется на культцели 2—3% заработной платы вместо 10%, указанных в инструкции. При этом многие предприятия исчисляют «расходы» самым невероятным образом, засчитывая в них арендную плату за помещения, находящиеся на территории завода, заработную плату подростков—учащихся школы фабзавуча за те 4 часа, которые они нормально проводят в производстве, и даже вычисляя «эксплоатационный расход», т. е., амортизации стен и мебели культучреждений (последний факт — из практики резинотреста).

С другой стороны множество мелких предприятий, не могущих содержать целые культучреждения, вовсе не участвуют в расходах на народное образование по упущению союзов, занятых преимущественно вопросами заработной платой.

Во многих случаях (чтоб не сказать в большинстве) низкий процент расходов хозорганов на культцели вызван не столько переживаемым кризисом, сколько неясностью инструкции и беспечностью отдельных профсоюзов в отношении образования рабочих.

Совершенно очевидно, что инструкция ВСНХ, ВЦСПС и НКП в настоящий момент устарела и ни в какой мере не отвечает своему назначению. Назрела необходимость радикального изменения инструкции в соответствии с фактическим положением вещей.

Прежде всего необходимо оговорить в новой инструкции минимум расходов на культцели (в форме начислений процентов на заработную плату). Опыт подсказывает, что минимум этот не может быть ниже 5—6% заработной платы, причем в эту сумму не войдут 2%-ные отчисления на высшие технические учебные заведения, согласно недавнему постановлению Президиума ВСНХ.

Исключение из этого правила можно допустить только для предприятий, переживающих исключительный денежный кризис, что должно быть установлено союзом или ГСПС.

Кроме того, следует установить принцип, что предприятия (как мелкие так и крупные), не израсходовавшие установленной для них коллективным договором или инструкцией суммы на культцели, должны сдавать остаток от этих сумм в культотдел своего союза.

В такой редакции, надо думать, инструкция внесет большую ясность и твердость в дело рабочего образования и будет поэтому встречено с удовлетворением не только союзными работниками и культурниками, но даже хозяйственниками.

О других дефектах «инструкции»—в следующий раз.

В. К.

этих кредитов. Потребность России в займе далеко превышает размеры тех сумм, которые Европа или Америка готовы ей ссудить. Поэтому британское правительство не видит основания к стеснению Гаагской комиссии в этом отношении.

5) Британское правительство в то же время не скрывает своего горячего желания обеспечить благоприятное разрешение в Гааге этим трем вопросам и в особенности вопросу о частной собственности. Продолжение существующего положения должно неминуемо привести к ожесточенной борьбе между охотниками за концессиями в России, что может породить серьезные разногласия между правительствами различных стран, к которым принадлежат эти охотники. Между тем, правительство, как бы отрицательно оно ни относилось ко всему, что могло бы повлиять на его отношения к дружественным державам, не в состоянии уследить за такого рода движениями. По этой и многим другим причинам, британское правительство полагает, что практическое применение гаагскими комиссиями каннских резолюций настоятельно необходимо не только из чувства человеколюбия по отношению к русскому народу, но и в интересах действительного восстановления Европы, сохранения добрых отношений между союзниками и прочного умиротворения Европы».

Ответ Франции.

Лондон, 13 июня. Французское правительство не замедлило ответить на британский меморандум от 11-го июня по вопросу о Гааге. Ответ указывает, что в настоящее время, к сожалению, выяснилось, что общего согласия не существует. Генуя обнаружила глубокие разногласия между державами по многим важным вопросам. Благоразумно ли будет с нашей стороны предстать разъединенными и без определенного плана перед советскими делегатами, которые показали в Генуе такое умение пользоваться малейшими разногласиями между союзниками.

По вопросу о частной собственности французское правительство считает, что во избежание такого призрачного соглашения, необходимо, чтобы возвращение собственности в натуре было правилом, а компенсация исключением.

Далее в ответе указывается, что Франция не менее всякого другого государства Европы желает восстановления России и ее возвращения в семью европейских народов. Поэтому-то французское правительство и сожалело о торопливости и неполноте произведенной в Генуе работы и о неясных проектах восстановления, которые не давали русским делегатам никакой положительной программы. Позиция, занятая в Генуе русской делегацией, не позволила обсудить вопрос совместно с ней. Это обсуждение и должно было бы быть теперь возобновлено с привлечением к нему, в случае надобности, русских экспертов, как это предлагает французский меморандум, и специально для производства обследования, с согласия советского правительства на местах. Французское правительство никогда не имело в виду предложить схему восстановления России в ультимативной форме, и такое утверждение было бы полным извращением его истинных намерений. Столь безрассудная мысль, разумеется, никогда не могла бы придти ему в голову.

Французское правительство желало бы, чтобы политическая дискуссия на гаагской конференции, если последняя состоится, не была допущена, дабы конференция могла посвятить себя всецело изысканию практических способов к действительному урегулированию вопроса о кредитах. Оно настаивает, однако, на своем мнении о необходимости предварительного обсуждения, отдельно от русских экспертов, предложений, которые должны быть сделаны последним с общего согласия.

По вопросу о русских долгах, французское правительство считает для себя невозможным согласиться на какое-либо сокращение своих претензий к России по военным долгам. Британская делегация выразила в Генуе свое согласие относительно этого вопроса и приняла текст, включенный в вышеупомянутый меморандум от 2-го июня. Французское правительство не видит оснований к отказу от этой позиции.

Что касается русских довоенных долгов, то французское правительство считает, что права держателей русских облигаций должны быть безусловно признаны, и что советским правительством должны быть представлены действительные гарантии.

По вопросу о частной собственности французское правительство может только держаться принципов, изложенных в его меморандуме от 2-го июня.

Что касается кредитов, то, повидимому, британское правительство, как и французское, одинаково признают, что России таковые будут предоставлены только в том случае, если она предложит условия, удовлетворяющие заимодавцев.

Британское правительство дает понять, что, в случае если три перечисленных им вопроса не получат в Гааге удовлетворительного разрешения, то Россия будет выдана охотникам за концессиями, т. е. на разграбление. Чтобы избежать пагубных последствий, государства, посылающие экспертов в Гаагу, должны, очевидно, придти к соглашению относительно какого-нибудь руководящего принципа. В противном случае можно опасаться, что предстоящая конференция не будет иметь большего успеха, чем генуэзская конференция.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Антанта.

Утопические стремления.

Ганновер, 12 июня. (Радио германск. прессы). Бывший бельгийский премьер Броквиль в одной из своих речей заявил, что авторы Версальского договора приняли мираж за действительность и поставили на карту прочность отношений между союзниками только для того, чтобы удовлетворить утопическим стремлениям некоторых политических деятелей.

Германия.

Германия и Раппальский договор.

Берлин, 10 июня. Выступая на одном из собраний в Штутгарте, Ратенау заявил, что германское правительство искренно приветствует возможность сближения России с западно-европейскими державами в Гааге.

Германия,— заявил Ратенау,— не намерена ни с какой стороны влиять на экономическую систему России. Германия не стремится ни к монополизации русского рынка, ни к колонизации России. Германия стремится к дружественным отношениям с Россией, но эти отношения должны основываться на экономических интересах.

Орган германских промышленников «Дейтше Бергверкс Цейтунг» протестует против затруднений, чинимых Ратенау распространению Рапалльского договора и на остальные Советские республики, главным образом, на Украину:

«Распространение Рапалльского договора на Украину, Грузию и Армению,— пишет газета,— необходимо хотя бы для того, чтобы помешать Франции использовать эти важные в экономическом отношении страны, в противовес развитию экономической жизни Германии.

Новый президент.

Берлин, 10 июня. Согласно заявлению рейхсканцлера Вирта, представителями печати рейхстага будет поставлен вопрос о выборах нового президента германской республики.

Франция.

Исключение Анри Фабра.

Варшава, 10 июня. Как сообщает „Юманите“, центральный комитет французской коммунистической партии, по предложению Коминтерна, единогласно постановил исключить Анри Фабра из числа членов партии.

Боязнь Малой Антанты.

Варшава, 13 июня. „Тан“, опровергая лондонские сообщения о включении Греции в Малую Антанту, полагает, что подобное расширение Малой Антанты было бы для последней опасно.

По РСФСР.

— Большая часть национализированных домов Минска передана рабочим и превращена в дома-коммуны. Союзы взяли на себя руководство по переселению рабочих, ремонту домов и снабжению их всем необходимым. Из рабочих домов выселяются нетрудовые элементы.

— Вследствие того, что рабочие и служащие в Серпухове получают жалованье стомиллионными расчетными знаками и отказа местного казначейства в размене их, в городе развилась на этой почве спекуляция: за размен „стомиллионки“ берут 6—7 миллионов. Выдача пенсий отсобеса временно прекращена.

Последние известия.

— Над Нью-Иорком пронесся ураган, которым 50 человек убито, много раненых.

— Конференция нейтральных держав по выяснению причин мировой войны в Стокгольме вчера закончилась.

— Революционное движение в Парагвае подавлено правительственными войсками.

— В Софии открылся 4-й с'езд болгарской коммунистической партии.

Приезд Красина.

Вчера, в 5 часов вечера из Лондона прибыл Наркомвнешторг тов. Красин для участия на с'езде представителей Внешторга.

ПРОЦЕСС ЭС-ЭРОВ.

Из зала суда.

6-й день.

5 января 1918 года.

Все утреннее заседание посвящается допросу обвиняемых о 5 января 18 года, дне созыва и разгона Учредительного Собрания.

Этот день для правых эсеров—

— День траура.

Нечто в роде дня разрушения храма соломонова для израильского народа.

С каким удовольствием отдаются они воспоминаниям об этом дне!

С какой охотой отвечают на все вопросы, касающиеся этого дня!

Сами напрашиваются на допросы.

Тов. Крыленко допрашивает Лихача, а Тимофееву не терпится:

— Меня спросите! Я расскажу!

И то, что недосказано свидетелями, договаривается самими обвиняемыми.



Курт Розенфельд.
(Шарж).

А то чего не хотелось бы и им сказать, заставляет их сказать тов. Крыленко своими остроумными находчивыми вопросами.

Если на какой-нибудь вопрос обвиняемый отвечает:

— Не знаю... Не припомню...

И. В. Крыленко задает ряд вопросов.

Иногда кажется, что вопрос не имеет прямого отношения к делу. Но через минуту, после 2—3 таких вопросов выясняется, что они привели к первоначальному, оставшемуся без ответа, и что на этот раз получился прямой и ясный ответ.

Тов. Крыленко добился своего!

В этом отношении великолепен диалог Крыленко—Тимофеев по поводу демонстрации у Таврического дворца в день открытия Учредилки.

— Предполагали ли вы, гр. Тимофеев, возможность вооруженного столкновения у дворца?

— Нет, демонстрация имела целью придти во дворец и предложить Учредительному Собранию свои услуги.

— Но как представляли вы себе приход во дворец?

— Просто.

— Ну, хорошо. Подошли. Скажем, беспрепятственно. К самой решетке. Ну, а потом?

— Потом заняли караул.

— Как? Ведь не предполагали же они, что там караула нет?

— Ну что же... Хотя там и был караул, мы считали нужным иметь караул, преданный Учредительному Собранию.

— Следовательно, вы должны были предвидеть насильственное устранение караула, т. е. вооруженные действия?..

Вопрос поставлен так, что ответ может быть только один.

„Свидетель—подсудимый“.

Вечернее заседание от начала до конца проходит в чрезвычайно напряженной атмосфере и изобилует инцидентами.

Допрашивается свидетель Кашин.

— Полу-свидетель,

— Полу-обвиняемый.

Его показания в нескольких пунктах противоречат показаниям Краковецкого и фактам, которые суд считает установленными.

Инцидент обостряется вследствие ошибки защитника 2-ой группы Членова, случайно смешавшего два письма Гоца.

Членов просит у Трибунала раз'яснения.

— Стоит ли перед судом обвиняемый, который имеет право, отвечать как хочет, или свидетель, который под угрозой уголовной ответственности обязан говорить только правду?

Вскакивает подсудимый Тимофеев.

Лицо у него ехидное: подготовился бросить „бомбу“.

— Вот видите! Вот как относятся к нашим свидетелям! Их терроризируют! Им угрожают уголовкой ответственностью...

Пауза. И вот она, бомба!

— Так знайте же, высокий суд: Этот свидетель нам вовсе не нужен. Я извиняюсь перед моим старым товарищем по каторге Кашиным, что мы его потревожили. Он только наш пробный камень. Мы хотели только показать, как суд относится к нашим свидетелям. Это „удочка“.

Председатель устанавливает полную неосновательность вылазки Тимофеева и предупреждает, что оскорбление суда в дальнейшем вызовем соответствующие меры.

Вылазка Тимофеева была тем более неуместной и безтактной, что самый инцидент оказался основанным на недоразумении.

Членов выяснил свою ошибку и спел нужным извиниться перед трибуналом и перед свидетелем.

И тогда оказалось, что свидетель Кашин вовсе уж не так „нужен“ обвиняемым и совсем не „удочка“. По крайней мере, когда возобновляется допрос Кашина у подсудимых оказывается масса вопросов „ненужному им“ свидетелю.

Гастролеры уходят.

К концу заседания обвиняемый Гентельман выступает с заявлением о том, что подсудимые 1-й группы ввиду „нарушений берлинского договора“ и нарушений прав защиты и обвиняемых освобождают защитников Вандервельде, Розенфельда, Либкнехта и Вотерса от их обязанностей.



Э. Вандервельде.
(Шарж).

В зале движение,

— Давно пора!—кричат из публики.

Председатель пункт за пунктом опровергает все нарекания „гастролеров“ и доказывает, что защите и обвиняемым предоставляются на суде все права, какие только допускаются законом и даже несколько больше.

Как будут реагировать на обстоятельное по всем пунктам об'яснение т. Пятакова выяснится завтра.

И. ТОПОЛЕВ.

Утреннее заседание 14-го июня.

Попытка вооруженного выступления 5-го января.

Большую часть заседания занимает выяснение вопроса, имела ли место попытка вооруженного свержения Советской власти в день открытия Учредительного собрания, 5-го января. Обвиняемые Лихач и Тимофеев стараются доказать, что такой попытки не было.

— Мы,—говорит Лихач,—не отрицаем того факта, что мы готовились к вооруженному выступлению 5-го января, но в самый последний момент изменили свое решение и постановили ограничиться в день открытия Учредительного собрания мирной манифестацией. Сделали мы это не потому, что не хотели вооруженной рукой свергнуть Советскую власть. Мы этого хотели, мы к этому стремились. Но отказались от нашего первоначального плана только потому, что в нашем распоряжении не было достаточного количества вооруженной силы. На всякий случай мы решили быть наготове с оружием в руках. Мы допускали возможность, что мирная манифестация может вылиться в вооруженное выступление, ничего против этого не имели и готовились к такой возможности. Но я категорически утверждаю, что вооруженной попытки 5-го января не было. Повторяю: не потому, что мы не хотели, а потому, что у нас не было сил.

— Следовательно вы утверждаете,—спрашивает Председатель,—что мирная, по вашему мнению, манифестация 5-го января могла вылиться в вооруженную попытку свержения Советской власти?

— Мы предполагали такую возможность, но директивы о вооруженном выступлении не давали. Мы дали директиву, чтобы манифестация была мирная.

— Второй вопрос,—говорит Председатель,—вы утверждаете, что ЦК партии эс-эров готовился к вооруженному свержению Советской власти в день открытия Учредительного собрания, но осуществить ему это не удалось не потому, что он этого не хотел, а потому, что не мог?

Обвиняемый Лихач подтверждает это заявление.

Плохо сговорились.

— Присоединяются ли все остальные обвиняемые к показаниям подсудимого Лихача?—спрашивает Председатель,—и можно ли занести этот факт в протокол?

Обвиняемый Гендельман заявляет, что по существу показание Лихача правильно, но формулировано оно Председателем не вполне точно.

— Мы готовились вообще к свержению Советской власти, но вооруженной попытки 5-го января не было,—упорно настаивает подсудимый.

Начинаются продолжительные пререкания по этому поводу между обвиняемыми первой и второй группы. Пререкания эти прекращает защитник Муравьев, который говорит:

— Я предложил бы формулировать показание обвиняемого Лихача так: Центральный Комитет партии эс-эров готовился к вооруженному свержению Советской власти вообще, но не приурочивал ее ко дню 5-го января. Он считал, что вооруженная попытка может осуществиться 5-го января, но на это не было никакой надежды.

— Совершенно верно,—говорит Председатель,—я так и запишу в протокол (в зале смех).

Из дальнейшего показания обвиняемого Лихача выясняется, что ЦК партии эс-эров отказался от попытки вооруженного выступления только 5-го января. Но от вооруженного свержения Советской власти вообще он не отказывался, а решил лишь перенести ее в другую обстановку.

Обвиняемый Гоц тоже пытается доказать, что попытки вооруженного выступления 5-го января не было, была лишь подготовка к выступлению, которое, однако, не состоялось и было заменено мирной манифестацией.

Заявления подсудимых Лихача и Гоца опровергаются показанием обвиняемого Семенова. Он категорически утверждает, что ЦК партии эс-эров все время был за вооруженное выступление в день открытия Учредительного собрния и готовился к выступлению в этот именно день.

Перекрестным допросом обвиняемого Лихача факт попытки вооруженного свержения Советской власти 5-го января устанавливается окончательно.

Допрос ведет т. Крыленко. Припертый к стене обвиняемый Лихач вынужден сознаться, что они допускали возможность вооруженного столкновения и кровопролития.

— Если бы стоявшие в Таврическом дворце советские караулы оказали сопротивление, то они были бы удалены силой,—заявляет Лихач.

Обвиняемый Тимофеев, отвечая на вопрос тов. Крыленко, устанавливает, что если бы потребовалось, то собравшиеся к Таврическому дворцу эс-эровские части не только силой сняли бы большевистские караулы, но и оказали бы вооруженное сопротивление подошедшим на помощь караулу советским войскам.

— Мы предвидели такую возможность,—говорит он,—мы предполагали, что Советская власть двинет к Таврическому дворцу свои вооруженные силы и готовились оказать им вооруженное сопротивление, а если бы обстоятельства сложились в нашу пользу, то от обороны перешли бы в наступление и пошли на штурм Смольного.

Черным по белому.

Чтобы окончательно установить этот факт и устранить всякие сомнения, тов. Крыленко ходатайствует перед Трибуналом приложить к делу № 2-й газеты «Возрождение Севера», выходившей в Архангельске, от 13-го августа 1918 года. В этой газете напечатана биография эс-эра Маслова, принимавшего непосредственное участие в событиях 5-го января. Тов. Крыленко просит огласить из этой биографии ту часть, которая касается попытки вооруженного восстания 5-го января.

Трибунал удовлетворяет ходатайство обвинителя и оглашает указанную им часть биографии Маслова, в которой говорится:

«Перед созывом Учредительного собрания он (т. е. Маслов), в течение двух месяцев работал в Петрограде по набору вооруженных сил, с которыми предполагалось выступить против большевиков в день открытия Учредительного собрания. Работа дала только 5 тыс. человек, а штаб восстания требовал 11 тыс. Выступление не состоялось».

Следовательно, попытка вооруженного выступления 5-го января была. Был и штаб восстания, который должен был руководить этим выступлением.

— Чтобы не было никакого сомнения в достоверности оглашенного документа,—говорит т. Крыленко,—прошу огласить помещенный в этом же номере газеты состав ее участников.

Председатель Трибунала читает: «В газете принимают участие Лихач, Маслов С. С., Гендельман и др.»

Подсудимый Лихач старается ослабить произведенное оглашенным документом впечатление. Он говорит, что в нем речь идет о периоде до 5-го января, когда эс-эры действительно подготовляли вооруженное восстание, и о совещании 3-го января, на котором присутствовало 210 делегатов от воинских частей. На этом совещании обсуждался вопрос — выступать или не выступать 5-го января вооруженной силой.

„Наивные романтики“.

По поводу оглашенных документов, обвинитель Покровский спрашивает подсудимого Тимофеева, как он, говоривший здесь о своих военных познаниях, представлял себе картину занятия демонстрантами, среди которых должны были быть вооруженные части и броневики, Таврического дворца. Как представлял он себе действие броневых машин. Должны ли они были обстреливать Таврический дворец или нет.

Луначарский спрашивает: Что разумела ПСР под глухим призывом «оказывать сопротивление».

Тимофеев снова казуистически пробует отвертеться от прямого ответа.

— Власть,—«наивно» говорит Тимофеев,—созывавшая Учред. Собрание, по нашему мнению, тогда не могла не допустить демонстрации в защиту Учред. Собрания. Поэтому мы не допускали возможности вооруженного столкновения.



Семенов.

— Наивные социалистические мечтания,—кончает Тимофеев,—мы были тогда наивными людьми, романтиками, как называют нас, такими мы и теперь остаемся.

Трибунал переходит и к допросу свидетелей по второй части вопроса, касающейся периода до весны 1918 г. Но до этого Трибуналу приходится разрешить еще ряд формальных вопросов.

Показания свидетеля Келлера

Председатель. Вы показывали уже о периоде военной работы ПСР до Учред. Собрания. Теперь скажите нам, что вам известно о военной работе после Учред. собрания?

Свидетель говорит, что в распоряжении штаба тогда были незначительные силы.

— День Учред. Собрания,—говорит свидетель,—который должен был сыграть роль для генерального боя, таковым не оказался, и среди работников на этой почве началось разложение.

Шпионаж.

Обвинитель Крыленко спрашивает, была ли разница в характере военной работы до и после пятого ноября.

Свидетель Келлер говорит, что разница выразилась в том, что работа приняла чисто военный характер. Организация соответственно разбилась на отделы: красноармейский, штабной и броневой. Функции отделов заключались в завязывании связей и организации ячеек, в разведке, собирании сведений о противнике и его штабах, контр-разведке.

Крыленко. Или, говоря просто, в военном шпионаже?

Свидетель. Да, если хотите.

Крыленко. Какие же сведения вы получили при помощи вашей контр-разведки?

Свидетель. Мы узнавали ход формирования Красной армии, имели отрывочные сведения об отдельных войсковых единицах. Кроме того, отдел устраивал своих ответственных лиц на должности в различных частях Красной армии. В артиллерийской бригаде, напр., нами был проведен свой командир бригады.

Защитник Шубин интересуется, кто такой Филоненко.

Свидетель объясняет, что Филоненко именовал себя тогда правым эс-эром.

— Это тот самый Филоненко, который был верховным комиссаром при ставке Корнилова и Керенского.

Допрос свидетеля переходит к обвиняемым.

Объявляется перерыв до 7 ч. вечера.

Вечернее заседание 14-го июня.

Фальшивые документы.

Первым заслушивается показание свидетеля Городского, бывш. короткое время в партии эс-эров, а ныне коммунистом и Бермана, работавшего в военной организации в период от января до мая 1918 г. Последний устанавливает существование особого броневого отдела, задачей которого было дать в нужный момент необходимую броневую силу для борьбы с Советской властью. Кроме того, был организован специальный штаб, который должен был придать организационные формы для могущего возникнуть массового движения.

На вопрос защитника Овсянникова, свидетель удостоверяет, что при штабе находилось специальное паспортное бюро, которое имело различные бланки, выдавало удостоверения личности для облегчения передвижения по городу.

На вопрос обвинителя Крыленко, свидетель далее устанавливает, что бланки паспортного бюро являлись красноармейскими подложными удостоверениями, при чем эти бланки находились у свидетеля, у которого эти бланки брались для использования.

Допрос свидетеля Кашина.

Допрашивается свидетель Кашин, вызванный защитой.

Свидетель, сын крестьянина, теперь беспартийный, до 1920 года принадлежал к партии с.-р. в октябрьские дни состоял адъютантом у Краковецкого. Связное показание дать отказывается и просит задавать вопросы.

Показания Кашина, по сравнению с тем, что уже говорилось другими свидетелями и подсудимыми в заседаниях Трибунала, производит более чем странное впечатление. О броневом и красноармейском отделах комиссии, свидетель не слыхал. Об издательском отделе показать также не может, хотя и заведывал экспедицией этого отдела. Партийную литературу читал, но лозунгов того времени он не помнит.

Говоря о самом начале выступления юнкеров, свидетель замечает, что юнкерам очень не хотелось выступать без поддержки пехотных частей.

Вопросы председателя Трибунала побуждают свидетеля пояснить, что юнкера не хотели выступать одни потому, что такое выступление носило бы для солдатской массы характер определенно белогвардейского выступления, так как солдаты считали, что юнкера выходцы из привиллегированного класса.

Дальнейшие показания свидетеля находится в явном противоречии с уже установленными другими свидетелями и самими обвиняемыми фактами.

Свидетель—подсудимый.

В виду того, что в распределительном заседании Трибунала обсуждался вопрос о привлечении Кашина к суду в качестве обвиняемого, защитник Членов, ссылаясь на характер показаний Кашина, ставит перед Трибуналом вопрос о том, какой характер носят эти показания, свидетельских, или же показаний обвиняемого, который имеет право говорить неправду безнаказанно.

Возникший после этого заявления обмен репликами, дает подсудимому Тимофееву повод сделать заявление, в котором он имеет смелость утверждать, что в заседании Трибунала свидетель Кашин, вызванный защитой, был терроризирован.

Председатель Трибунала тов. Пятаков, в ответ на это неуместное выступление заявляет: 1) что, в случае повторения таких попыток, клонящихся к оскорблению Трибунала, последним в дальнем будут приниматься соответствующие меры, 2) что решительно при допросе всех свидетелей, они предупреждались председателем в их суровой ответственности в случае дачи ложных показаний и 3) что данный свидетель был предупрежден, что дело о нем выделено и что он может отказываться от показаний на любой из вопросов.

После краткого перерыва т. Пятаков в определении Трибунала по поводу показаний Кашина, констатирует, что в прениях сторон была проявлена излишняя, не вызываемая обстоятельствами дела, горячность.

Вопрос о лжесвидетельстве Кашина может разбираться только после вынесения Трибуналом приговора по делу, а до тех пор показания Кашина имеют такую же силу, как и показания прочих свидетелей.

Сам свидетель Кашин делает заявление, в котором подтверждает, что он был предупрежден о своем праве давать или не давать показания, что он терроризирован никем не был и что свои показания он делал вполне обдуманно.

Заявление первой группы подсудимых.

Подсудимый Гендельман делает от имени всех обвиняемых следующее заявление: «На совместном совещании обвиняемых с защитой выяснилось, что в процессе не соблюдается гарантий обвиняемых и защиты точно так же, как не соблюдаются условия берлинского соглашения.

Председатель прерывает подсудимого и заявляет, что им



Коноплева.
(Зарисована во время чтения).

уже неоднократно делались разъяснения в том смысле, что Трибунал не призван выносить постановления и разбирать вопрос по поводу Берлинского соглашения; для этого необходимо обратиться в Исполком 3-го Интернационала, который, в свою очередь, может по этому вопросу снестись с верховной властью Советской Республики.

Гендельман продолжает чтение своего заявления, в котором указывает, что для подсудимых участие иностранной защиты было гарантией соблюдения их прав, но так как во время процесса представителей 2-го Интернационала подвергают оскорблению, и гарантии их прав не были соблюдены, то подсудимые постановили освободить Вандервельде, Либкнехта, Розенфельда и Вотерса от защиты, причем защита по этому поводу составила заявление по адресу верховного Трибунала, которое они просят приобщить к делу и огласить.

Председатель по поводу этого заявления разъясняет, что оно по всем пунктам совершенно не соответствует действительности. Прежде всего, права обвиняемых и защиты не только не были соблюдены в полной мере, но даже их права ограждались в таком размере, которого не знает ни один суд...

— Что же касается оскорбления, нанесенного будто бы Либкнехту, то по этому поводу я сделал такое же разъяснение и относительно оскорбления, нанесенного Луначарскому, т. е., что всякие личные объяснения должны быть представлены в письменной форме, и только тогда Трибунал их разберет.

Что же касается вопроса о допущении частной стенограммы, то этот вопрос совершенно не подлежит компетентности верховного трибунала, а коменданта суда, который, если бы к нему обратились защитники, без всякого сомнения выдал бы соответствующие пропуска в ложу журналистов для ведения стенограмм частного характера.

В виду всего этого верховный трибунал усматривает в уходе иностранной защиты их желание уклониться от тех обязательств, которые они взяли на себя, так как все их права были полностью соблюдены.

Обвинитель Крыленко указывает, что защита несла определенные процессуальные функции и их уход в сущности говоря приводит к тому, что их подзащитные оставляются ими на произвол судьбы. Но в виду того, что этот уход произошел с согласия обвиняемых, то обвинитель полагает, что этот уход не может явиться причиной для перерыва или прекращения судебного процесса.

Обвиняемые соглашаются с мнением т. Крыленко, что уход иностранных защитников не является причиной для прекращения процесса.

Заявление иностранных защитников.

Председатель оглашает заявление иностранной защиты, которое сводится к следующему:

В связи с заявлением подсудимых, сделанным нам, они констатируют нарушение берлинского соглашения в следующем: Суд не допустил четырех защитников и не допустил ведения частной стенограммы. Обвинитель Крыленко и Луначарский сделали заявление о необязательности берлинского соглашения для верховного трибунала. Защитник Бухарин заявил, что берлинское соглашение разорвано. В виду всего этого, они уходят, но остаются в полном распоряжении обвиняемых.

По этому поводу Председатель делает разъяснение и указывает, что утверждение иностранной защиты ни на чем не основано: 1) Суд не отказал в допущении четырех защитников, а только указал, что по этому вопросу надлежит обратиться к народному комиссару юстиции. Точно также Верховный трибунал не отклонил ходатайства о допущении частной стенограммы, а указал, что ходатайство это как частное, не подлежит его разрешению. 2) Обвинители Луначарский и Крыленко могут выражать мнения точно так же, как защита могла делать любые заявления, которые не обязательны для Верховного



Р. Гоц.

Трибунала. 3) По вопросу о берлинском соглашении Верховный Трибунал указал, что он не компетентен делать по этому поводу какие либо разъяснения и указания. Верховный Трибунал неоднократно указывал, что по всем вопросам, связанным с берлинским соглашением надлежит обратиться в Исполком III Интернационала, который в свою очередь может направить вопросы в ВЦИК, а последний может давать указания Верховному Трибуналу. 4) Ссылка на заявления Бухарина особенно наглядно показывает, что заявления защиты ни на чем не основаны, а продиктованы только желанием уйти из процесса, так как несомненно, что никакие заявления Бухарина, одного из многочисленных защитников совершенно не обязательно для Верховного Трибунала. Трибунал же никаких постановлений по этому заявлению не выносил.

Заявление защиты приобщается к протоколу.

Объявляется перерыв до завтра.

Отклики.

Киевские работники нарпитания об эс-эрах.

В Киеве состоялась общегородская конференция работников нарпитания, на которой по докладу об эс-эрах была принята следующая резолюция:

«Заслушав доклад о процессе ПСР, мы, рабочие профсоюза нарпитания, клеймим позором социал-предателей, которые в дни Октября стреляли в рабочих по приказам Керенского и Чернова, после не унимались, стреляли в т.т. Урицкого и Володарского и в дорогого тов. Ленина, поджигали ссыпные пункты. Сейчас, когда пролетарский суд их будет судить, надо им сказать: «Рассчитывайтесь с ними—предателями рабочих, по пролетарски, выносите самые строгие приговоры».

Голос рабочих и крестьян.

— В Тамбове собрание рабочих и работниц единодушно высказалось за беспощадный суд над предателями-эс-эрами.

— В Пензе в редакцию местной газеты поступает масса заявлений сельских сходов, требующих беспощадного суда над эс-эрами.

— В Симбирске собрания рабочих, красноармейцев и землеробов требуют беспощадной кары над эс-эрами.

— В Алатыре состоялась грандиозная демонстрация протеста, в которой участвовали тысячи рабочих, крестьян и служащих.

— В Саратове красноармейцы выносят единодушные и многочисленные резолюции о беспощадном суде над эс-эрами.

ГОЛОД.

В ЦК помгол ВЦИК.

В экстренном заседании ЦК помгол ВЦИК т. С. Д. Каменева сообщила, что на конференцию межрабпомгол в Берлине приглашены представители всех государств и организаций, принимающих непосредственное участие в помощи голодающим России. Приглашены также наиболее видные деятели по борьбе с голодом: Анатоль Франс, Фритиеф, Нансен и др.

ЦК принимает к сведению состав и порядок для конференции и утверждает предложенные тезисы. Дополнительно делегируется на с'езд тов. Эйдук. Доклад о работе в 21 г. и о дальнейших перспективах поручается сделать тов. Смидовичу.

Тов. Беляин сообщает о работе спекулянтов, отдельных и групповых, и даже трестов по заключению в голодных районах кабальных сделок под хлеб на корню и предлагает ряд мер борьбы с этим злом.

ХЛЕБНЫЙ ЗАЕМ.

Ход подписки.

Большинство покупателей как городских, так и сельских местностей, а также учреждения, требуют мелкие купюры облигаций. В последнее время продажа облигаций идет все более и более оживляющимся темпом. Сведения из провинции, далеко не полные, говорят о том, что подписка развивается успешно. По предварительным данным в Нижнем-Новгороде продано 1471 п., в Петрограде 150.000 п., в Харькове 20.000 п.

Подписка в Москве.

13-го июня правление Госбанка расписало облигаций на 100.623 пуда, из них Мосфинотделу 10.000 п., Сельскосоюзу 250 п., Московскому электрическому заводу 689 п., Московскому профсоюзу химиков 462 п., Резинотресту 26.315 п., Наркомсобесу 900 п., ж. д. служащим 336 п. и по мелкой подписке 44.971 п.

Московская контора распределила 2337 п. В товарном отделе продано 371 п., по коллективной подписке 2500 п., по ссудам 21.580 п.

В Петрограде.

— По 13-е июня подписка на хлебный заем дала 30 тысяч п. За вчерашний день подписано почти 10.000 п., 14-го кожевенный трест представил подписку на 6.310 п.

Цектран.

Вчера Цектраном приобретено облигаций на 1.000.000 пудов.

В провинции.

— В Бобруйске хлебный заем не имеет успеха, т.-к. местная цена на хлеб не превышает 3 миллионов руб. за пуд.

— В Минске подписка на заем превысила 15.000 пуд.

— В Ростове н/Д собрание секретарей постановило обязать всех сотрудников до 6-го разряда подписаться на хлебный заем в размере 1 п., с 6-го разряда—в размере 2-х пудов.

— В Петрограде тресты подписываются на 300.000 пуд., кроме того, Петрообластоп взял на комиссию 100.000 облигаций. Признано возможным при подписке вносить 40% стоимости облигаций с тем, чтобы остальные деньги погашались в течение 2-х месяцев.

— В Карелии подписка достигла 5.000 пуд.

— В Рязани от общественных организаций поступило заявлений на 257 п. и от частных лиц на 336 п.

Почему продлен срок подписки?

(Беседа с чл. комиссии по реализации займа Н. Н. Деревенко).

Продление займа до 1-го июля вызвано чисто техническими причинами.

Срок подписки на заем установлен был комиссией в расчете на своевременное получение из типографии отпечатанных облигаций. На деле получилась значительная задержка. Отпечатанные облигации фактически получены были 6—7 июня. Разослать их на места можно было только к 10 июня или даже позже. Таким образом, они были бы на местах в продаже лишь за несколько дней к конечному сроку займа. Попытка заменить облигации временными квитанциями не дала положительных результатов. Между тем, интерес к займу все возрастает и охватывает все большие круги населения.

По сведениям из провинции, крестьянство начинает проявлять больший и активный интерес, учитывая всю выгоду уплаты продналога облигациями. Идя им навстречу, а также и конкретным требованиям мест о продлении займа и присылке облигаций и считая, что участие провинции в займе может начаться только с момента фактического получения ею облигаций, комиссией было решено продлить заем до 1-го июля, т.-е. до того числа, с которого начнется прием облигаций в зачет продналога.

— Какие органы на местах заняты реализацией займа?

— Повсеместно подписка организуется отделениями Госбанка. Их комиссионерами являются органы Наркомпочтеля. Предполагается привлечь аппарат Госстраха, ЦТО и ряд др. учреждений.

С. В—ин.

ПО СОЮЗАМ.

Пленум Всеработземлес.

15-го июля с. г. во Всеработземлесе состоится расширенный пленум ЦК с представителями крупнейших губотделов.

Порядок дня утвержден президиумом ЦК следующий: Отчет президиума ЦК (тов. Чирков). Тарифный вопрос (тов. Грибов). Организационный вопрос—устав союза (тов. Венде). О работе союза в деревне (тов. Графов). О взаимоотношениях Всеработземлеса с управлением совхозов (тов. Зубарев). Итоги весенней кампании (Наркомзем). О помощи голодающим (тов. Хоменко). Отчеты членов ЦК, работающих на местах, об их работе после 3-го всеросс. с'езда. Текущие дела: перевыборы президиума ЦК.

Обязательно присутствие на пленуме всех членов и кандидатов ЦК.

Пленум ЦК союза местного транспорта.

Президиум ЦК м. т. решил назначать очередный пленум ЦК на 12-е июня.

Украинский с'езд транспортников.

На 5-е июня в Киеве назначен с'езд 20-ти губотделов Украины и Крыма. Подготовка с'езда ведется ЦК ом из Москвы.

Лодочник и трамвайник в союз местного транспорта.

ЦК союза местного транспорта возбужден в ВЦСПС вопрос о включении в ВПСТР работников переправ и наемных рабочих лодочников.

Одновременно снова поднят неоднократно возбуждавшийся и до сих пор не получивший разрешения вопрос о включении в союз местного транспорта рабочих и служащих трамвая.

Взаимопомощь у грузчиков.

ЦК ВПСТР нашел возможным допустить организацию внутри единой союзной кассы взаимопомощи—особого счета грузчиков в тех городах, где грузчики не имеют постоянного места работы в течение всего года и работают по ежедневному распределению.

6-ти часовой рабочий день для вредных производств.

В виду исключительной вредности работ на заводе „Военврач" (питерского райкома) ЦК металлистов предложил промвоенсовету провести для этого производства 6-часовой рабочий день и снабжать рабочих нейтрализующими веществами.

В ВЦСПС.

Примирительные камеры и третейские суды.

Последнее заседание президиума ВЦСПС в значительной степени было посвящено вопросу о примирительных камерах и третейских судах. Проект, предложенный тов. Гинзбургом, был принят за основу с некоторыми поправками. Постановлено рассматривать третейские суды и примирительные камеры, как органы, подведомственные Наркомюсту.

Трудовые суды.

Президиуму ВЦСПС был предложен на рассмотрение вопрос о трудовых судах. Президиум отложил вопрос с тем, чтобы он был предварительно разработан Наркомюстом.

Проект кодекса законов о труде.

В последнем заседании президиума ВЦСПС подвергся обсуждению предложенный тов. Шмидтом проект кодекса законов о труде. Президиум внес ряд изменений в проект, исключив из него пункты о регистрации производительности и об обязательности коллективных договоров.

2-х недельный отпуск принят президиумом с тем, что особо устанавливаются отпуска для подростков и для особо-вредных профессий.

Увольняемые обязаны предупреждаться за 2 недели вперед. Увольненные по соглашению с расценочными комиссиями за недоброкачественность работы, нетрудоспособность и проч., никакой компенсацией, кроме 2-х недель, не пользуются. Увольняемые по сокращению штата, закрытию или свертыванию производства, независимо от 2-х-недельного предупреждения пользуются двухнедельной компенсацией.

Президиум постановил издать отдельное постановление Наркомтруда и ОТЭ, не включая в кодекс о компенсации при увольнении не распространяется на ответственных работников. Закон и порядок компенсации при увольнении не распространяется на ответственных работников, оплачиваемых по специальному тарифу ответственных работников.

Сверхурочные оплачиваются за первые два часа в полуторном размере, и за следующие часы в двойном размере.

Накануне праздничных дней постановлено установить 6-ти часовой рабочий день.

Проект вместе с принятыми постановлениями президиум сдал в комиссию, в составе тт. Томского, Шмидта и Гинзбурга.

Приглашение на с'езд профсоюзов кавбригады.

Президиум постановил пригласить на всероссийский с'езд профсоюзов 15-го сентября кавбригаду, шефом которой является ВЦСПС.

20-тилетний юбилей союза нарпитания.

Двадцать лет...

Двадцать лет существования рабочей организации в условиях русской действительности — это срок немалый, и путь, пройденный союзом за эти двадцать лет—был тяжелый путь, как и всего нашего российского профессионального движения. Он не усыпан розами. Нет. Его без преувеличения можно назвать тернистым.

Двадцать лет тому назад во времена чрезвычайных охран и чрезвычайных судов и всех других атрибутов самодержавного строя, во времена знаменитого сатрапа Плеве—душителя всякой свободы и проявления общественной мысли и самодеятельности бывшего в то время министром внутренних дел,—в эти тяжелые времена небольшая группа передовых революционно-настроенных товарищей официантов города Москвы с затратой чрезвычайных и неимоверных усилий и энергии организовала общество взаимопомощи официантов, в первое время в котором и объединилась вся более передовая и сознательная часть трудящихся трактирного промысла.

Официально это было общество взаимопомощи, но фактически это была организация, ставившая себе целью не только взаимопомощь, но и защиту правовых и экономических интересов своих членов; за что общество и подвергалось не раз обыскам, а некоторые товарищи, активно работавшие в организации, арестовывались и высылались.

Таким образом, мы видим, что основоположником нашего союза было именно это полулегальное общество, которым, здесь в Москве был заложен «первый камень в основание нашего союза.

Вот тот тернистый путь, который прошли наши профессиональные организации.

После февральской революции профессиональное строительство в нашем производстве росло с неимоверной быстротой, но беда в том, что оно продолжало строиться по принципам цеховщины и от этого много проиграло. Хотя к организации единого союза и было приступлено в Петрограде еще в 1913 году, но все-таки в 1917 году единого союза сорганизовать не удалось, и эту историческую ненормальность удалось устранить лишь в июле месяце 1918 года на первом нашем всероссийском съезде, происходившем здесь в Москве.

Необходимо отметить, что кроме Москвы, союзы существовали в 1905 и 1913 годах и в Петрограде: в 1913 году в Петрограде был организован «Союз Рабочих и Служащих трактирного промысла», но жизнь его была непродолжительна, так как с началом империалистической войны с Германией в 1914 году все существовавшие легально профессиональные союзы были закрыты самодержавным правительством Николая последнего.

Петербургский союз первое время перешел на нелегальное существование, но затем последовал целый ряд мобилизаций старших возрастов, и от всего правления союза осталось лишь два-три человека, да и те вскоре были высланы (В. С. Попов и А. С. Раков, при чем последний погиб смертью храбрых во время обороны Петрограда под Красной горкой). Из рядов московской организации во времена самодержавия выбыло также много товарищей. Один из них тов. Соколов, будучи редактором московской с.-д. газеты, был посажен в тюрьму, а затем выслан.

Немало трудов было положено московской организацией для сохранения своего существования, но она преодолела все эти трудности.

В октябрьские дни союз принимал деятельное участие в борьбе за торжество пролетарской революции. В Москве ответственные представители союза входили во все руководящие органы революционного пролетарского снабжения; а массовик принимал участие в уличной борьбе и организовывал питание бойцов Революции в стенах Совета.

В Петрограде после свержения правительства Керенского правление постановило послать в революционный комитет 10.000 руб. из средств союза для нужд революции. Кроме того, правление организовало боевую дружину, и некоторые товарищи участвуют во взятии Зимнего дворца. Когда начались пьяные погромы, союз выделил ряд товарищей по борьбе с ними и делегирует в Революционный Комитет и Чрезвычайную Комиссию по борьбе с пьяными погромщиками.

Старых партийных товарищей, конечно, всех случаев перечислить в газетной статье невозможно, их очень много и все они важны и дороги для нас.

До июля месяца 1918 г, мы по всем городам Республики имели два союза, а в некоторых даже три и четыре. Перед нами старыми работниками стояла задача,—как можно скорее объединить все цеховые союзы в один производственный союз и это нам удалось. Первый съезд постановил и его постановления были выполнены. Первому съезду также пришлось подойти вплотную и к государственному строительству и на этом съезде впервые намечаются пути организации государственного общественного питания.

При невероятных и чрезмерных трудностях пришлось работать союзу и его членам по организации производства. Во всем был недостаток и не было соответствующих приспособлений, помещений и оборудования кухонь, заготовочных и помещений для хранения продуктов для массового питания. Но несмотря на все трудности, союз, напрягая все силы, выходил из всех затруднений, встречавшихся на этом трудном пути.

В заключение краткой истории необходимо отметить, что союз все время шел нога в ногу со всем пролетариатом, выделяя во все мобилизации своих рядовых членов, а также ответственных, профессиональных и партийных товарищей.

Много жертв понес за эти 20 лет наш союз.

Много погибло лучших бойцов, но на их место становятся все новые и новые силы, отдавая свое знание и труд для конечного торжества и полного освобождения рабочего класса.

В. РЯЗАНОВ.

К положению рабочего класса в Германии.

(От нашего Берлинскаго корреспондента).

1. Положение промышленности.

Общая характеристика положения промышленности в Германии сводится в кратких чертах к тому, что страна работает с напряжением всех своих сил, может быть, с большим напряжением, чем когда бы то ни было. Производительность страны оценивается разно, от 60 до 75% довоенной производительности, в некоторых областях даже несколько выше—до 85%, напр., на хлопчатобумажно-бумагопрядильных фабриках, отчасти также в угольных копях.

На отсутствие сырья больше не жалуются; слышны только постоянные разговоры о недостатке угля, в особенности кокса, вследствие увеличения доставки последнего Франции. Однако, Германия покупает уголь в возрастающем размере в Англии, что стало возможным, благодаря тому, что германские товарные цены в общем и целом достигли мирового уровня. Как раз в последние месяцы германские предприниматели запаслись значительным количеством сырья, несмотря на то, что курс марки находился на низком уровне. Мешает дальнейшему развитию производственных сил, отсутствие рабочих сил, а, главным образом, квалифицированных рабочих. На только что состоявшемся в Кельне съезде германских машиностроительных предприятий этот момент, отсутствие квалифицированных рабочих, снова был подчеркнут. Отчасти, на него ссылается, как на доказательство необходимости удлинения рабочего дня. Поэтому, жалобы предпринимателей приходится в этом отношении принимать с известной осторожностью. Но факт сам по себе не подлежит сомнению, и легко устанавливается, если посмотреть на пестреющие в газетах объявления о поисках рабочих и служащих (квалифицированных). Слышны также жалобы на затруднения в получении капитала, и на самом деле, в мае количество вновь выпущенного на рынок капитала на миллиард меньше, чем в апреле, —с 3,6 миллиардов до 2,6 миллиардов.

Что касается развития производительности труда, то жалобы предпринимателей в этом отношении затихли за последнее время. Несомненно можно констатировать улучшение производительности труда. В журнале, издаваемом «Франкфуртской Газетой», во 2-м номере, от апреля 1922 г., имеются некоторые данные, характеризующие развитие производительности труда в отдельных, наугад выхваченных предприятиях. Эти данные получены путем анкеты, которая еще не опубликована и общий результат которой приводится в данном номере журнала. По этим данным, производительность труда одного большого предприятия по химической промышленности составляла к началу 1922 г. от 63 до 120% производительности довоенного времени; производительность труда одного предприятия металлообрабатывающей промышленности выразилась в 73%, в производстве готового платья—185—400%; на кирпичном заводе—122%. Таким образом, мы видим, что в некоторых отраслях производства производительность труда достигла довоенного уровня, в других она еще гораздо ниже. Но и в последних, по данным предпринимателей, оно несомненно улучшилась. Так, напр., в предприятии металлообрабатывающей промышленности, где производительность труда к 1-му апреля 1922 г. определялась в 73% довоенной, она была 17-го ноября 1920 г. равна только 40% и 16-го сентября 1921 г.—52% мирной производительности. Благодаря введению поштучной и сдельной заработной платы, напряженность труда сильно возросла.

2. Дороговизна в Германии.

Движение товарных цен в Германии определяется, помимо положения мирового рынка, двумя факторами: освобождением торговли от регулирования и приспособление внутренних цен к мировым и состоянием курса марки. До сих пор регулирование цен на внутреннем рынке не совершенно еще уничтожено. Так, цены на хлеб, на молоко и на квартиры регулируются еще в известной мере общими законами и поэтому еще ниже мировых. Что касается движения курса марки, то оно с начала этого года выразилось следующим образом: обесценение марки по сравнению с довоенным временем (при переводе на курс доллара в Берлине) составляло: в январе—45,7, в феврале—49,5, в марте—67,7, в апреле—69,3 и в мае—69,2 раза. Товарные цены поднялись в следующем размере: в январе—36,6 раз, в феврале—41, в марте—44,4, в апреле—63,5, и 15-го мая — 65,7 раз. Это—официальные данные вычисления статистического комитета. По подсчетам «Франкфуртской Газеты», соварные цены поднялись до начала июня в 68 раз. Правда, во всех этих случаях, речь идет о ценах на сырье и полуфабрикаты, цены на готовые изделия увеличились в меньшей степени; по подсчетам той же газеты в 46 раз. Но в общем и целом, движение цен следует за курсом доллара.

Что касается стоимости жизни в Германии, то, по подсчетам центрального статистического комитета, она составляла в апреле—31,75, а в мае—34,62 раза, по сравнению с довоенным временем. Стоимость только жизненных припасов увеличилась гораздо значительнее — в 46,8 раз.

Как велик прожиточный минимум в Германии определяется различными исследователями различно. Наиболее признанным считается вычисление директора Шенебергского статистического комитета, Кущинского. Его вычисления принимаются часто за основу при определении заработной платы в тарифных договорах. По его подсчетам, в Берлине прожиточный минимум одинокого взрослого мужчины увеличился по сравнению с довоенным временем в 26,3 раза, бездетной семьи —30,3 раза, а семьи в 4 человека—31,8 раз. В среднем он считает, что минимальные расходы в апреле составляли: для взрослого одного мужчины — 73 марки в день, для бездетной семьи—113, а для семьи с 2 детьми—152 марки в день.

Правильно было бы исходить из действительных бюджетных расходов, чем из вычислений на основе предполагаемого потребления, а по этим расчетам прожиточный минимум в мае с. г. определится в 3.160 марок.

3. Заработная плата.

Журнал «Виртшафт унд Статистик» приводит последние тарифные ставки рабочих по металлу, строительных рабочих и печатников. Для мая месяца недельный заработок составлял в Берлине и в среднем по главным городам Германии:

	Июль 1914 г.	Апр.—май 1922 г.	%% холост.,	семейн.
РАБОЧИХ ПО МЕТАЛЛУ.				
Квалифицпров.				
Берлин. . .	42,44	825	1.011	2.383
По всей Герм.	37,57	—	957	2.548
Полуквалифицпр.				
Берлин. . .	39,96	791	977	2.444
По всей Герм.	33,49	—	926	2.765
Чернорабочие.				
Берлин. . .	30,62	772	958	3.128
По всей Герм.	25,04	—	903	3.606
Печатники.				
Берлин. . .	34,38	933	933	2.714

Таким образом, рост заработной платы для квалифицированных рабочих составляет 24—25 раз, для полуквалифицированных—24—28 раз и для чернорабочих—31—36 раз. Из каких данных о стоимости жизни мы бы ни исходили, все же приходится констатировать более значительное вздорожание жизни и, следовательно, понижение уровня заработной платы по сравнению с довоенным временем.

СПЕКТАТОР.

Берлин, 10 июня 1922 г.

Рабочая жизнь.

ХЛЕБНЫЙ ЗАЕМ.

(1-я государственная фабрика кондитерских изделий).

Одно из крупных событий последних дней нашей фабрики—подписка на хлебный заем.

Как это ни печально, но сплошь и рядом перед общим собранием приходится запирать ворота фабрики. Иначе большинство рабочих расходится по домам, махнув рукой на все вопросы, которые собрание должно обсудить.

— Моя хата с краю, я ничего не знаю. Решайте, как хотите,—я человек маленький...

На этот раз президиум фабзавкома решил фабричных ворот не запирать, а перенести общее собрание в клуб; желательно было этим испытать действительную заинтересованность рабочих в хлебном займе.

И оказалось, что рабочие вопросом очень интересуются: клуб был переполнен.

С большим вниманием выслушали доклад, спрашивали о подробностях приобретения облигаций и т. д.

— Купив хлебный заем, мы значительно облегчим и свое положение,—говорили рабочие.

После выяснения всех подробностей записи на облигации займа была вынесена принятая единогласно резолюция, в которой отмечалось, что для поддержания народного хозяйства рабочие, по мере возможности подпишутся на заем, поручив фабзавкому произвести покупку облигаций.

И деньги нашлись.

Заводоуправление пошло на встречу, ассигновав необходимое количество средств, и 800 рабочих, находящихся в данное время на фабрике подписались на 2600 пудов хлеба, причем выплата денег будет производиться рабочими в две получки: 15-го июня и 1-го июля.

КОНДИТЕР.

ДУКАТОВЦЫ ГОЛОДАЮЩИМ.

На государственной табачной фабрике бывш. „Дукат“ постановлением общего собрания рабочих и работниц ежемесячно отчисляется в пользу голодающих $1/_{24}$ часть заработка, т.-е. один рабочий день в месяц.

Кроме того, фабричная комиссия помгола взимает небольшой процент в пользу голодающих с торгового оборота своего кооператива и с каждой сделки заказчиков. Таким образом, всего за последний месяц в пользу голодающих собрано $2^1/_2$ миллиарда руб.

На иждивении рабочих имеется детский дом, в котором живет 38 ребят от 6 до 12 лет из голодающей Чувашской области. При детях имеются учителя и няньки, которые заботятся о воспитании сирот.

ИВИН.

СВОИМИ СИЛАМИ.

(Чаеразвесочная фабрика бывш. Перлова).

Рабочим в их житье-бытье от треста ничего хорошего ждать не приходится.

Главчай отказал рабочим в авансе на заготовку дров. Как теперь рабочие справятся с топливом,—смогут ли себе к зиме заготовить дрова—неизвестно.

Просили у хозоргана лошадь для работ на огороде—отказал, вследствие чего и огородное дело разбилось. Тоже самое вышло с подпиской на хлебный заем: не дали аванса. Спасибо, кооператив выручил, и рабочие сумеют теперь коллективно приобрести облигации.

Одним словом, расчитывать на хозорган рабочим не приходится, следует надеяться только на свои силы, на свою сплоченность, на организованность.

И в этом отношении наша Каланчевская фабрика идет впереди всех. Мы являемся застрельщиками всех пролетарских начинаний.

Собственными силами организовали на ст. Останкино свою колонию на 20 детей от 8 до 12 лет.

Это дело, нам стоило больших усилий. Мы ставили спектакли. Провели два субботника, в которых участвовали все коммунисты, и многие беспартийные рабочие.

Трест отпускает 2% общей заработной платы на культуработу; эти деньги мы посылаем на содержание колонии.

Но этого мало. Мы приступаем к организации новой колонии на 20 детей (для 10-ти каланчевцев и 10-ти других фабрик чайной промышленности).

Вообще все начинания у нас проводятся легко.

У рабочих хорошие взаимоотношения с завкомом и комячейкой. Часто устраиваются собрания ячейки совместно с беспартийными, где обсуждаются все злободневные политические и фабричные вопросы.

Перед нашими рабочими сейчас стоят новые задачи—обзавестись коммунальным домом, клубом и организовать детский сад.

Но перед нами встал грозный вопрос: сокращение штатов! Оно распылит наши силы, нашу сплоченность, организованность.

А жаль! Работницы и рабочие у нас все как на подбор. Норма вырабатывается выше довоенной.

И самое замечательное: у нас совершенно прекратились хищения. В настоящее время перестали даже обыскивать, что всегда так оскорбительно действовало на рабочих.

МАСЛОВА.

АДМИНИСТРАТОР ЛАУДЕНБАХ.

В Московской губернии имеется караваевская писчебумажная фабрика, переданная для эксплоатации московскому комбинированному кусту. Управляющий фабрикой, некий спец Лауденбах за сравнительно короткий период существования новой экономической политики успел настолько себя проявить, что стал вне всякой конкуренции в отношении тех приверженцев закабаления рабочих, именами которых пестрит наша профессиональная и партийная пресса.

Сей управляющий не только не считается с постановлениями (о пожеланиях говорить не приходится) профессиональных органов, но совершенно не принимает в рассчет при исполнении своих административных функций основных законов о труде: рабочие принимаются на фабрику помимо отдела труда и без всякого на то согласия РКК.

При приеме рабочих личные симпатии управляющего играют главную роль.

Мало того, заключенный губотделом союза писчебумажников коллективный договор с москустом для гражданина Лауденбаха остался только исписанным листом бумаги: ни рассчет, ни премиальные выплаты не производятся согласно договору, а только по личному усмотрению Лауденбаха.

Все старания вызвать его на заседания РКК для обсуждения всех этих нарушений остались пока безответными, так как у управляющего фабрикой нет на это свободного времени.

Союзом писчебумажников через МГСП приняты самые решительные меры, и в конце концов дело о заправившемся администраторе передано в суд. До разрешения же его в суде желательно все же, чтобы москустом были приняты какие-либо меры.

В. П. Лошаков.

Наше хозяйство.

Вязниковский трест.

Вязниковское льняное об'единение в своем очередном докладе текстильной секции госплана указывает на нужду всех фабрик в новых путях сообщения, а именно в проведении новой ветки Вязники—ст. Волосатая и Ковров—Муром. Эти пути связали бы Судогодскую ф-ку с остальным районом и с источниками древесного топлива, что имело бы громадное значение для треста, сосредоточившего 25% всего производства льняных изделий республики.

К Раппальскому договору.

Трест „Анило-заводы“ в докладе президиуму ВСНХ указывает на необходимость при предстоящем возобновлении торговых сношений с Германией установить охранительные пошлины на готовые краски в размере 75% их стоимости и 100% на полуфабрикаты, т. к. германская конкуренция, при непринятии соответствующих мер, может крайне вредно отразиться на молодом красочном производстве республики.

Пароходное сообщение с Германией.

Устанавливается регулярное пароходное сообщение между Бременом и Петроградом, организуемое германской экспортной конторой Иосиф Лейнкауф. Из Бремена пароходы будут отправляться в Петроград раз в две недели.

Комиссия по внутренней торговле.

По постановлению СТО, образована комиссия по внутренней торговле в составе т.т. Лежавы и Эйсмонта.

Падение цен.

Все улучшающиеся виды на новый урожай оказывают свое влияние на рынок. С каждым днем цены заметно понижаются. Особенное падение цен замечается в голодающих губерниях Украины и вообще по всему югу РСФСР.

В Киевской губернии падение цен наблюдается на все без исключения товары: железо, мануфактуру, химпродукты, продовольствие и пр.

В Подольской губернии падение цен захватило больше всего продовольственный рынок.

В губерниях Николаевской и Одесской сейчас замечается некоторое оживление рынка. Цены на продовольствие пали. Улучшается товарный рынок. Появился спрос на мануфактуру и проч. товары для крестьянского обихода.

Украинская кустарная выставка в Берлине.

Украинским союзом кустарно-промысловой кооперации организована в Берлине выставка художественных изделий кустарей. Организаторами выставки предполагается заключить с германскими фирмами договоры по заказам на художественные кустарные изделия. Экспонаты выставки составляют: ковры, вышивки, резьба по дереву и керамике. Доход с выставки поступит в пользу голодающих Украины.

Кустарная выставка в Стокгольме.

В Стокгольме состоялась первая русская кустарная выставка, имевшая большой успех. Торговля шла бойко, особенно кружевами.

Товары из за-границы.

За первую половину июня в наши порты прибыло из за-границы 24 парохода с общим количеством грузов 2.183.422 пуда. Из них в Петроград прибыло 11 пароходов с 1.069.944 пуд. грузов угля, муки, сельдей и паровозов.

Промышленность и торговля.

— Промбюро разрешило Петроградскому швейному тресту закупить на вольном рынке сукно в обмен на пушнину.

— Получены телеграфные сообщения, что из Лондона и Гамбурга вышли в Петроград пароходы с углем, продовольствием и техническим грузом.

Принципы советской торговли.

Председатель высшей комиссии по внутренней торговле при СТО тов. Лежава сделал в научно-техническом клубе доклад о принципах советской торговли.

Восстановление торговли началось при взятии курса новой экономической политики. Само собой разумеется, что в такой громадной стране, как Россия, восстановить торговый аппарат по мановению волшебного жезла нельзя было. Наши хозяйственные органы оказались не подготовленными к торговой деятельности. Не только в первые дни НЭП, но и теперь еще наши учреждения устроены так, что не помогают развертыванию товарооборота, а мешают ему. Центральные органы до сих пор не озаботились организацией в провинции своих аппаратов для торговли.

Задаваясь вопросом, в состоянии ли будет государство вести торговлю, докладчик разрешает его в положительном смысле, основываясь на опыте акционерного предпринимательства и на прецидентах других стран.

В прениях по докладу принимали участие экономисты, финансисты и представители хозорганов.

В заключительном слове тов. Лежава доказывал, что только люди, ушибленные событиями и настроенные реакционно, могут допустить закабаления России иностранным капиталом и отмену монополии внешней торговли.

В президиуме ВСНХ.

На происходившем 12 июня заседании президиума ВСНХ обсуждался вопрос о вознаграждении рабочих и служащих строительства Каширской электро-станции, в виду окончания ее постройки.

Постановлено: выдать рабочим и служащим Каширстроя двухнедельный оклад жалованья. Что касается героев труда, то им решено выдать двухмесячный оклад и премировать их еще серебряными часами с соответствующей надписью. В ознаменование открытия Каширской станции, положившей новую эру в электрофикацию Республики, решено имена героев труда занести на мраморную доску; кроме того, постановлено открыть школу для детей рабочих и служащих.

Для осуществления всех этих мероприятий решено ходатайствовать перед Совнаркомом о сверхсметном ассигновании 340 миллиард. рубл.

Затем была утверждена ссуда всем промышленным об'единениям и трестам на июнь месяц в размере 1.973.614.660 (в дензнаках 22 г.)

Взамен выбывшего члена правления резинотреста т. Бердина, избран А. Д. Цюрупа.

Назначен крайний срок ликвидации Главодежды на 1 июля, так как главные управления отдельными отраслями промышленности за немногими исключениями уже ликвидированы.

В заключении постановлено денационализировать и возвратить прежним владельцам следующие предприятия: завод б. Марголина в Ярославле, овчинный завод Балбекова, кондитерскую ф-ку „Амор“, лесопильный завод Кортенева и колбасную ф-ку первого кооператива в Астрахани.

Международное рабочее движение.

Рабочее движение в Италии.

В Италии, как и повсюду, рабочие ведут сейчас отчаянную борьбу за сохранение от натиска капитала тех завоеваний, которых им удалось добиться в первые годы после окончания войны. Наступление капитала идет двумя путями: по линии понижения заработной платы—с одной стороны, по линии увеличения рабочего дня—с другой. Целью же этого наступления является не только ухудшение условий труда, но и уничтожение силы и авторитета профессиональных организаций, являющихся единственной действительной гарантией рабочих от произвола капиталистов.

Несмотря на промышленный кризис, подрывающий возможность успешной экономической борьбы, рабочие упорно отстаивают свои завоевания. В настоящее время в Италии одновременно происходят всеобщая забастовка рабочих гончарного производства всей Италии и крупная забастовка строительных рабочих, охватившая такие крупные районы, как Милан и Флоренция. Последняя забастовка является в высшей степени показательной: предприниматели хотели бы, чтобы время, пропущенное в некоторые дни из-за плохой погоды (что неизбежно в строительном деле) рабочие отрабатывали бы в другие дни, что на практике означает удлинение рабочего дня до 10—11 часов.

Еще более значительная забастовка должна начаться в самых крупных центрах итальянского металлургического производства, в Ломбардии и Пьемонте. Здесь конфликт возникает из-за заработной платы. Согласно договору, заключенному в октябре 1920 года, немедленно после захвата рабочими завода, рабочие получают добавочное вознаграждение на дороговизну, в зависимости от роста цен на предметы первой необходимости. Но предприниматели, которые упорно отказывались повысить заработную плату в момент роста дороговизны, в период настоящего или фиктивного понижения цен, всячески понижали заработную плату. Можно сказать, что в период с января 1921 года до марта 1922 года заработная плата металлистов упала на $5^1/_2$ лир в день, не говоря уже о других сторонах ухудшения их экономического положения. А сейчас предприниматели готовятся к дальнейшему понижению заработной платы металлистам.

Интересно отметить, что предприниматели применяют в данном случае тактику разделения рабочих, понижая эту плату в зависимости от местных условий, неодинаковых в различных районах. К сожалению, реформистские вожди Всеобщей Конфедерации Труда поддаются на этот маневр, призывая рабочих на путь соглашений областного характера, делаемых от случая к случаю.

Коммунисты, наоборот, проповедуют общее выступление рабочих, видя в нем единственное средство защиты пролетариата. Они проповедуют осуществление единого фронта рабочих. Создавшийся сейчас, в значительной степени благодаря их настояниям, «Союз Труда» является пока робкой попыткой в этой области, совершенно парализованной к тому же вождями Конфедерации, которые пытаются лишить этот союз его революционного характера. Вместо единого фронта рабочих для сопротивления и для активной борьбы с капитализмом реформисты хотели бы создать так называемую «рабочую партию» вместе с реформистскими элементами социалистической партии и передовыми элементами буржуазной демократии.

Однако, в надвигающемся конфликте между рабочими и предпринимателями в металлообрабатывающей промышленности идея всеобщей забастовки навязывается до такой степени, что даже Буоцци, секретарь федерации металлистов, один из руководителей Всеобщей Конфедерации Труда, был принужден высказаться за забастовку. Коммунисты проповедуют расширение движения на весь рабочий класс при помощи ЦК Союза Труда.

Конгресс английских железнодорожных служащих.

Недавно состоявшийся в Саутпорте конгресс железнодорожных служащих закончившийся, как известно, присоединением конгресса к центральному профсоюзу транспортных рабочих, интересен, как показатель значительного полевения английских мелко-буржуазных масс за послевоенный период. О полевении этом свидетельствует не только присоединение железнодорожных чиновников к пролетарскому транспортному профсоюзу, но также ряд принятых конгрессом резолюций. Так, была принята резолюция, выдвигающая требования об упразднении министерства путей сообщения и полной национализации железных дорог, а вместе с ними водного и воздушного, автомобильного сообщения и почтового дела. Резолюция эта была принята единогласно. Точно так же чрезвычайно резкая резолюция принята конгрессом по вопросу о безработице. В резолюции этой энергично критикуется политика правительства и осуждаются попытки последнего перенести бремя вспомоществований безработным с государственных средств на местные. Речь одного из делегатов, попробовавшего что-то пролепетать о стараниях, которые, якобы, прилагает коалиционное правительство к уменьшению безработицы, о стремлениях Ллойд-Джорджа в Генуе оживить международные экономические отношения, была покрыта дружными ироническими возгласами собравшихся, в результате чего оратор принужден был сознаться, что он защищает не свою точку зрения, а мнение организаций, пославших его на конгресс.

Более всего, однако, мелко-буржуазный элемент конгресса дал себя знать в резолюции по внешней политике, которая видит главную причину всех зол в нарушении принципов Лиги Наций, точное выполнение которых, якобы, должно оздоровить международное положение. Резолюция эта была вынесена в результате весьма оживленных дебатов, в которых рядом ораторов подчеркивалось, что никакая лига не даст ничего миру, пока жив капитализм.

Конгресс принял также резолюцию об энергичной борьбе против всяких попыток уменьшения заработной платы.

Забастовки металлистов в Чехо-Словакии

Происходившее недавно голосование бастующих рабочих Чехо-Словакии по вопросу о том, можно ли согласиться на требование предпринимателей, закончилось полным поражением соглашательских верхов профессионального движения, которые все время стремились к срыву забастовки и к тому, чтобы рабочие пошли на уступки по отношению к предпринимателям. Голосование дало, несмотря на агитацию верхов, следующие результаты: 21.191 рабочих высказались за дальнейшее ведение борьбы вплоть до полной победы и только 6.547 голосов высказалось за политику уступчивости. На собраниях рабочих в Праге, происходивших после голосования, было принято решение требовать, чтобы все политические рабочие партии устроили совместное заседание для выработки общих методов поддержки бастующих металлистов.

Григ. Юхвиц.

В воскресенье, 28-го мая 1922 года в 9 часов вечера скончался от тифа т. Г. Юхвиц, заместитель заведующего тарифным отделом Уралбюро ВЦСПС.

Покойному тов. Г. Юхвицу было всего 28 лет. С начала революции он принимал активное участие в профессиональном движении.

На политическом поприще т. Юхвиц работает еще более давно, чем на профессиональном. До революции он ведет революционную деятельность среди еврейских рабочих. Эту работу продолжает вплоть до середины 1919 г., когда ему вместе с другими товарищами удается склонить еврейские группы к вступлению в РКП, образовав левое крыло в местных группах. С 1919 г. наряду с профработой он непрестанно ведет, как член РКП, политическую работу на фронте и затем в тылу.

Несколько угрюмый, по первому впечатлению, он на самом деле был очень мягким и чутким человеком, чрезвычайно общительным с теми товарищами, в кругу которых он вращался и работал.

Еще одним хорошим, славным коммунистом стало меньше в семье коммунистов и профработников.

Пусть оставшиеся высоко держат знамя революции рабочего класса.

Детский дом Профработников.

Значительно расширился за последнее время детский дом профработников. Дом расчитан преимущественно на детей с уклоном к умственной дефективности. В дом принимаются дети с умственной отсталостью на 3 года. Благодаря значительной работе, проделанной руководителями домов и психоневрологическим институтом, дом поставлен очень образцово и является одним из лучших в республике, как в воспитательном, так и продовольственном отношении. За короткое время пребывания в доме дети значительно исправляются как физически, так и умственно. Был случай, когда доставленный в дом 8-летний мальчик имел вес годового ребенка—38 ф. За короткий период времени он значительно поправился в весе.

Дом постепенно расширяется. Вначале в нем было около 10—15 детей. В настоящее время в нем находится 125 детей, а в ближайшем будущем эта цифра будет доведена до 200.

Содержится дом на процентные отчисления с жалования сотрудников профорганизаций Москвы. Об'единенной комиссией Помгол профорганизаций Москвы было постановлено на содержание детского дома производить 1—2—3%, в зависимости от разрядов сотрудников, отчисления. Однако, эти отчисления в настоящее время поступают не весьма регулярно.

Взявшись вначале очень усердно московские профорганизации, однако с течением времени сильно поумерили свой пыл. Необходимо сейчас об этом им напомнить.

Лишь некоторые организации и до сих пор также горячо относятся к детскому дому. Так, губотдел транспортников взял на свое содержание 30 детей детского дома и за май внес уже полтора миллиарда рублей. Не мешает и другим ЦК и губотделам союзов последовать его примеру и взять на свое содержание если не 30, то хотя бы 5—10 детей. Отсутствие средств может гибельно отразиться на положении детей.

Продовольственный вопрос в детском доме до сих пор стоял хорошо.

Осложнился вопрос с воспитательной стороной работы. Психо-неврологический институт должен был взять на себя оплату всего воспитательного персонала. За отсутствием средств он этого сделать не может, и комиссии профорганизаций приходится содержать 25 человек, что обходится в полтора миллиарда в м-ц.

Необходимо призвать все профессиональные организации к аккуратному взносу процентных отчислений, чтобы не разрушить так образцово налаженное дело.

Б. И.

ОБЛИГАЦИИ ХЛЕБНОГО ЗАЙМА

ПРОДАЮТСЯ ПО РАСЧЕТУ

380 РУБЛЕЙ ЗА ПУД ЗЕРНА

Подписка продлена до 1-го июля.

Хроника Труда.

Уборочная кампания Наркомтруда.

В виду благоприятных видов на урожай, на местах ощущается потребность в рабочей силе для уборки полей. Наркомтруд предписал всем своим органам провести на местах уборочные кампании, путем организации артелей безработных. Рабочим артелей предоставляются льготы по проезду по железным дорогам, выдача суточных, под'емных и, в случае непринятия по тем или иным причинам на службу, возмещение расходов.

Уборочная кампания должна проводиться в контакте с местными сельско-хозяйственными комитетами и земельными отделами.

К суду.

— Бобруйские профсоюзы ведут успешную борьбу с частными предпринимателями: преданные ими суду за нарушения законов о труде 14 крупных предпринимателей приговорены к крупным денежным штрафам, а двое, кроме того, и аресту и принудительным работам.

Ответы.

По поводу заметки „Среди чаеразвесчиков“.

(„Труд“ № 126, от 11 июня 1922 г.).

Заметка, касаясь моих выступлений от имени правления треста, создает впечатление будто „Главчай“ не идет навстречу рабочим, что Главчай „закрутился“, не умеет хозяйничать и т. д.

Настоящим позволяю себе заявить следующее:

1. Выдать аванс „Чаеуправление“ не могло потому, что получаемые, от реализации нашей продукции, средства идут на следующие срочные и обязательные платежи:

а) Уплату заработка рабочим; а) уплату за купленную для пайка рожь; в) за организацию санатория для рабочих; г) покупку чая, кофе и других видов сырья; д) экспортного сырья для обмена на чай за-границей; е) поддержку гибнущих чайных плантаций в России.

Урезать эти платежи выдачей аванса, это значит нанесть ущерб нашей промышленности, что не в интересах как правления треста, так и рабочих чаеразвесчиков.

Поэтому я предложил взять деньги у кооператива, средства которого, к слову сказать, создались при поддержке „Чаеуправления“.

Это предложение рабочими и было принято.

2. Относительно сокращения вопрос тоже был совершенно ясно и об'ективно мною освещен.

Месячная выработка кофейных изделий достигла 1.500.000 фунтов. Чаеуправление передавало их Компроду, в счет расплаты с государством, за полученный при образовании треста фонд.

Теперь, когда мы с государством расплатились, мы можем отпускать компроду наши изделия только за наличный расчет.

Однако компрод оплатить указанное количество продукции не может, поэтому естественно должна прекратиться выработка таковой и соответственно сократиться штат рабочих.

3. Относительно приведенной фразы тов. Детиной, в нашей промышленности никогда не работавшей и абсолютно с ней незнакомой могу посоветовать ознакомиться со статьями и заметками, помещенными в „Экономической Жизни“ и в других изданиях, а также с копиями докладов, представленных в президиум ВСНХ, госплан и другие учреждения.

4. Относительно выяснения, при посредстве союза, вопроса о сокращении, „Чаеуправление“ ничего против не имеет, так как оно практикует это по собственной инициативе и уже поставило в известность о предстоящем сокращении руководителей союза.

5. Мусора в пайковой муке никогда не было и шла речь о том, чем вызвана примесь небольшого % кукурузной муки. На это было заявлено, что это сделано дабы избежать перебоя в выдаче пайка, благодаря нехватке ржаной муки. Лично мне „оправдываться“ в этом не приходилось, так как я уезжал на Кавказские чайные плантации.

Член правления чайного треста рабочий Козьма Мотин.

Извещения.

Бюро фракции губотдела союза работников просвещения просит секретарей фракций месткомов или ячеек явиться на чрезвычайное заседание фракции 15 июня с. г. к 1 часу дня, в помещении губпроса (Б. Гнездниковский, 9). В виду важности вопроса присутствие обязательно.

Орготдел губпроса созывает 17 июня в 12 час. дня, в помещении ЦК—Леонтьевский пер., 4), собрание секретарей месткомов. Явка обязательна.

Союз транспортных рабочих назначает на 15 июня 1922 г., в 4 ч. дня, в помещении союза (Неглинный проезд, 25), срочное совещание председателей и секретарей месткомов.

Явка всех обязательна.

Организационно - инструкторский отдел Московского губотдела всепрофсоюза совработников сообщает что вышел 6-й номер бюллетеня нашего союза, за которым вам надлежит явиться в союз.

В коллективе раб.-крест. писателей, В. Никитская ул., д. 6, кв. 77 (химический корпус) 16-го июня в 7 ч. веч. состоится очередное деловое собрание, после литературное собеседование.

Поправка.

Во вчерашнем № в отделе „Хроника труда“, в заметке „Охрана труда“ лиц административного персонала“ вкралась ошибка. Вместо напечатанного „Согласно постановления ЦКК, статьи кодекса законов о труде (охрана труда) и т. д.“ следует читать: „Согласно постановления ЦКК, статьи кодекса законов о труде (гарантии найма и увольнения) и т. д.“.

Сегодня в театрах.

Художественный—„Дочь Анго“; Камерный—„Синьор Формико“; Оперетта Марджанова (т. Корш)—„Гоп-са-са“; Зоологический—„Обнаженная“; „Ars“ спектакль театра „Летучая мышь“; „Эрмитаж“—зимний—„Пять Ротшильдов“, зеркальный—„Сильва“; Эрмитаж-Оливье (Неглинный пр.)—„Земной рай“; „Аквариум“—гастроль Н. Ф. Монахова—„Нахал“; [illegible] (Тверская) кино-спектакль „Руслан и Людмила“.

Ответств. редактор В. КАСИОР. Издатель ВЦСПС.

Москва, Р. В. Ц. 393. 13-я типография М. Г. С. Н. Х. Петровка, 17.